



Domnului Prim-ministru, Ilie-Gavril BOLOJAN

Stimate domnule Prim-ministru,

Federația COLUMNA-SCOR, prin domnul **Lucian-Ciprian PUIU**, în calitate de Președinte și domnul **Dan CÂRLAN**, vicepreședinte, Președintele Sindicatului Național SCOR,

și

Federația Națională a Sindicatelor din Administrație – FNSA, prin domnul **Bogdan ȘCHIOP**, Președinte, și domnul **Nicolae MUREȘAN**, Secretar general

organizații sindicale reprezentative la nivelul sectorului de negociere colectivă „Administrație Publică”, având în vedere:

- *intenția Guvernului României de a iniția adoptarea proiectului de lege privind măsuri în administrația publică, prin asumarea răspunderii în fața Parlamentului,*
- *lipsa unui dialog participativ, real și constructiv cu noi, federațiile sindicale direct implicate, rezultatul fiind menținerea nemodificată a unor prevederi ale proiectului de act normativ asupra cărora toate părțile interesate (organizațiile sindicale reprezentative și structurile asociative ale administrației publice locale) și-au exprimat dezacordul puternic și motivat*
- *necesitatea obiectivă și legală de dialog social și colaborare în identificarea soluțiilor adecvate pentru atingerea obiectivelor urmărite de către Guvern, dar fără măsuri nejustificate / eronate*

**SOLICITĂM GUVERNULUI
RESPECTAREA CONSTITUȚIEI ROMÂNIEI
ÎN PROCESUL DE LEGIFERARE**

cu trimitere expresă la prevederile **Art. I punctul 28 și ale Art. XXII** din proiectul de lege privind adoptarea unor măsuri pentru creșterea capacității financiare a unităților administrativ-teritoriale precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Cu privire la **Articolul I punctul 28** din proiectul de lege, care prevede instituirea posibilității **transformării unei funcții publice ocupate pe durată nedeterminată** în funcție publică **cu durată redusă a timpului de muncă la jumătate de normă**, fără acordul funcționarului public, arătăm că **această normă este profund neconstituțională**, afectează drepturile de carieră deja câștigate ale funcționarilor publici, reprezintă o concediere parțială mascată și o încălcare a principiului securității juridice a raporturilor de serviciu.

1. Raportul de serviciu este un raport de drept public, stabil și protejat constituțional

Funcția publică **nu este un simplu post din organigramă**, ci baza unui raport de serviciu reglementat strict de lege. Odată ocupată legal:

- **norma de muncă (8h/zi),**
- **salariul corespunzător,**
- **drepturile aferente**

devin **elemente esențiale ale statutului juridic** al funcționarului, prin urmare reducerea unilaterală la ½ normă **modifică substanța raportului de serviciu.**

2. Încălcarea art. 41 din Constituție – dreptul la muncă și la salariu

Transformarea unei funcții ocupate din normă întreagă în jumătate de normă implică automat:

- diminuarea timpului de muncă;
- diminuarea salariului;
- afectarea vechimii și a drepturilor viitoare (pensii, grade, promovări).

Curtea Constituțională a reținut constant că **dreptul la muncă include și stabilitatea locului de muncă**, nu doar accesul formal la un post și că statul (prin autoritatea publică) **nu poate reduce unilateral protecția socială a funcționarului.**

3. Încălcarea principiului securității juridice și al previzibilității

Funcționarul public trebuie să poată **anticipa consecințele juridice ale statutului său**. Dacă administrația ar putea:

- azi să aibă funcție întreagă,
- mâine să o transforme în ½ normă,
- poimâine să o desființeze,

atunci raportul de serviciu ar deveni **arbitrar**, nu stabil.

Curtea Constituțională a sancționat frecvent astfel de practici ca fiind contrare principiilor **statului de drept și securității raporturilor juridice.**

4. Eludarea garanțiilor legale privind încetarea raportului de serviciu

Legea stabilește **cazuri strict limitative** în care raportul de serviciu poate înceta sau fi modificat esențial:

- reorganizare reală,
- desființarea postului,
- evaluare profesională necorespunzătoare etc.

Transformarea postului în ½ normă este, în fapt, o **sanțiune mascată** sau o **metodă ocolitoare de „concediere parțială”**, fără respectarea procedurilor legale. Curtea Constituțională a calificat astfel de mecanisme ca fiind **neconstituționale prin efect**, chiar dacă formal par „organizatorice”.

5. Lipsa consimțământului funcționarului este o problemă constituțională

Singura situație în care reducerea normei poate fi admisibilă este **la cererea sau cu acordul expres al funcționarului public**.

Principalele decizii anterioare ale Curții Constituționale, relevante în acest sens sunt:

1. **Decizia CCR nr. 414/2010 - stabilitatea raportului de serviciu**. CCR reține că **raportul de serviciu al funcționarului public este unul de drept public, caracterizat prin stabilitate**, iar modificarea sa nu se poate face arbitrar sau unilateral. „*Funcționarul public beneficiază de o protecție sporită a stabilității raportului de serviciu.*”, prin urmare reducerea normei reprezintă o modificare esențială a raportului.
2. **Decizia CCR nr. 818/2008 - securitatea juridică și previzibilitatea**. Curtea afirmă că funcționarul trebuie să poată **anticipa consecințele juridice ale statutului său**, iar autoritatea nu poate interveni discreționar asupra acestuia. Transformarea postului ocupat în ½ normă încalcă **securitatea raporturilor juridice**.
3. **Decizia CCR nr. 1.257/2009 - salariul și statutul reprezintă drepturi câștigate**. CCR statuează că **drepturile salariale și statutare deja dobândite nu pot fi diminuate arbitrar**, chiar în context de reorganizare. „*Reorganizarea nu poate constitui un pretext pentru suprimarea drepturilor fundamentale.*”
4. **Decizia CCR nr. 375/2005 - dreptul la muncă include stabilitatea, nu doar accesul la un loc de muncă**. Dreptul la muncă (art. 41 Constituție) **nu se reduce la ocuparea formală a unei funcții**, ci include **menținerea condițiilor esențiale ale acesteia**. Reducerea normei reprezintă o restrângere nejustificată a dreptului la muncă.
5. **Decizia CCR nr. 392/2014 - interdicția „sanctiunilor mascate”**. Curtea sancționează mecanismele prin care legiuitorul sau administrația **ocolesc procedurile legale de încetare/modificare a raportului de serviciu**, producând efecte echivalente. Transformarea funcției ocupate în ½ normă este **concediere parțială mascată**.
6. **Decizia CCR nr. 172/2016 - reorganizarea trebuie să fie reală și efectivă, obiectiv justificată și să nu vizeze punctual o persoană**. Reducerea normei pe un post ocupat indică **reorganizare fictivă**.
7. **Decizia CCR nr. 612/2020 - protecția funcției publice ca instituție**. Funcția publică este o **instituție constituțional protejată**, iar intervențiile administrative nu pot goli de conținut statutul funcționarului.

Prin urmare, transformarea unei funcții publice deja ocupate într-o funcție publică cu jumătate de normă, fără acordul funcționarului public, este neconstituțională, deoarece afectează unilateral un raport de serviciu stabil, încalcă dreptul la muncă și la salariu, securitatea juridică și eludează garanțiile constituționale și legale privind încetarea sau modificarea funcției publice.

Cu privire la **Articolul XXII din proiectul de lege**, care prevede instituirea discriminatorie a unei grile de salarizare speciale (o „grilă a săracilor”) pentru salariații din primăriile care nu-și pot acoperi cheltuielile cu salariile doar din impozitele și taxele locale (excluzând din calcul cota defalcată de 63% din impozitul pe venit, care este potrivit legii parte din veniturile proprii ale bugetului local) arătăm că aceasta **este neconstituțională**.

1. Astfel, Art. XXII instituie, în esență, o plafonare / grilă salarială inferioară pentru personalul din UAT-uri cu resurse financiare reduse, independent de:

- complexitatea atribuțiilor,
- nivelul de responsabilitate,
- statutul juridic al funcției.

Rezultatul va fi acela că se legalizează situația de a avea **aceeași funcție publică, cu același statut legal, dar cu salarii diferite structural**, nu temporar, nu contextual, ci **instituționalizat prin lege**.

Normele constituționale și internaționale încălcate sunt:

- **Art. 1 alin. (3)** – statul de drept
- **Art. 11 alin. (1)** – obligațiile rezultate din tratatele internaționale
- **Art. 16 alin. (1)** – egalitatea în drepturi
- **Art. 41 alin. (2)** – protecția socială a muncii

în corelare cu:

- **Art. 9 pct. 5 din Carta europeană a autonomiei locale**
- **Art. 4 pct. 3 din Carta socială europeană (revizuită)**

2. Încălcarea art. 11 alin. (1) din Constituție – prioritatea obligațiilor internaționale

Art. 11 alin. (1) din Constituție: „*Statul român se obligă să îndeplinească întocmai și cu bună-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*”

Asta înseamnă că **legiuitorul nu poate adopta legi interne contrare tratatelor ratificate**, în cazul de față în **domeniul drepturilor sociale și al autonomiei locale**.

3. Încălcarea art. 9 pct. 5 din Carta europeană a autonomiei locale - „Protecția financiară a colectivităților locale mai slabe financiar necesită instituirea unor mecanisme de compensare financiară.”

Inegalitățile financiare dintre UAT-uri trebuie corectate prin mecanisme de solidaritate, și nu transferate asupra angajaților publici.

Art. XXII din proiectul de lege face exact invers, nu consolidează capacitatea financiară a UAT-urilor sărace, ci **legalizează subfinanțarea structurală** prin:

- salarii mai mici,
- imposibilitatea atragerii de personal calificat,
- degradarea funcției publice locale.

Practic, statul își descarcă obligația de compensare financiară pe spinarea funcționarilor publici, aceasta fiind o încălcare directă a art. 9 pct. 5 din Carta europeană a autonomiei locale.

4. Încălcarea art. 4 pct. 3 din Carta socială europeană - „Toți lucrătorii au dreptul la o remunerație echitabilă, suficientă pentru a le asigura un nivel de trai decent.”

Curtea Europeană a Drepturilor Sociale a stabilit constant că:

- „remunerarea echitabilă” nu este relativă la sărăcia angajatorului public;
- statul nu poate justifica salarii necorespunzătoare prin constrângeri bugetare structurale.

Prin instituirea unei „grile pentru săraci”:

- salariul nu mai este corelat cu munca, ci cu capacitatea fiscală a UAT-ului;
- funcționarul public este tratat ca **variabilă de ajustare bugetară**, nu ca titular al unui drept social.

Se ajunge la **remunerații instituționale sub-decente**, previzibile și permanente.

5. Corelarea cu principiile constituționale interne

Art. XXII din proiectul de lege nu încalcă doar tratatele internaționale, ci și direct Constituția României **întrucât discriminarea nu este accidentală, ci normativă și sistematică, introducând o discriminare legalizată între funcționari publici aparținând aceleiași categorii juridice**, ceea ce CCR sancționează constant raportat la:

- **art. 16 alin. (1)** – egalitatea în drepturi;
- **art. 41 alin. (2)** – protecția socială a muncii;
- **principiul statului de drept** (art. 1 alin. 3).

6. Curtea Constituțională a României a statuat constant că:

- drepturile salariale ale personalului bugetar **nu pot fi diferențiate arbitrar**;
- constrângerile bugetare **nu justifică încălcarea tratatelor internaționale ratificate**;
- statul nu poate crea **categorii structurale de personal bugetar „inferiorizat”**, în timp ce **Art. XXII din proiectul de lege creează exact o astfel de categorie**.

Astfel, din jurisprudența Curții Constituționale a României rezultă expres următoarele:

Tratatele internaționale ratificate sunt repere de constituționalitate

- Decizia nr. 148/2003
- Decizia nr. 668/2011

Statul nu poate invoca constrângeri bugetare pentru a discrimina diverse categorii de salariați

- Decizia nr. 872/2010
- Decizia nr. 447/2013

Drepturile sociale nu pot fi degradate structural

- Decizia nr. 874/2018
- Decizia nr. 794/2016

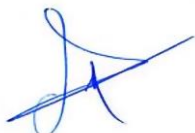
Prin urmare, Art. XXII din proiectul de lege încalcă art. 11 alin. (1) din Constituție, prin nesocotirea obligațiilor asumate de România prin Carta europeană a autonomiei locale și Carta socială europeană, întrucât substituie mecanismele de compensare financiară între colectivități locale cu o degradare instituționalizată a drepturilor salariale ale funcționarilor publici, conducând la o discriminare normativă, structurală și permanentă.

Solicităm eliminarea acestui articol XXII din proiectul de lege.

**FNSA - Federația Națională
a Sindicatelor din Administrație
Președinte
Bogdan ȘCHIOP**



**Secretar General
Nicolae MUREȘAN**



**Federația Columna-SCOR
Președinte
Lucian-Ciprian PUIU**



**Vicepreședinte
Dan CÂRLAN
Președinte Sindicatul Național SCOR**



27 ianuarie 2026